



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-251/2020-21

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku radi naknade diobe iza stečajnog dužnika Stečajna masa iza FUNDATOR d.o.o. u stečaju, OIB: 46547017130, Zagreb, Petrinjska 28, dana 3. veljače 2021.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Ivanu Gjurašiću iz Zagreba, Petrinjska 28, OIB: 66025260916, određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 3.000,00 kn brutto, uvećana za 7,5% (odnosno za iznos od 225,00 kn) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje.

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj Ivan Gjurašić iz Zagreba, Petrinjska 28, OIB: 66025260916, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, sa računa stečajnog dužnika isplatiti pripadajući netto iznos nagrade iz točke I. ovog rješenja (uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa).

Obrazloženje

Na prijedlog Financijske agencije, Regionalni centar Split, rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-1532/2016-30 od 14. siječnja 2019. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom FUNDATOR d.o.o., OIB: 67288716400, Trilj, Put okolišta 36 (točke I. i III. izreke rješenja). Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Gjurašić (točka II. izreke rješenja) te je određeno da će se po pravomoćnosti dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja). Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 31. siječnja 2019.

Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-251/2020-2 od 6. listopada 2020. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe (točka I. izreke rješenja).

Podneskom od 19. siječnja 2021. stečajni upravitelj Ivan Gjurašić obavijestio je sud da je unovčio cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika i predložio određivanje nagrade za rad u iznosu od 3.000,00 kn bruto, uvećanoj za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje.

Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

Kako je u ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj sve svoje radnje izvršio po određivanju nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika, a nakon što je prethodno proveden skraćeni stečajni postupak sukladno članku 428. SZ-a, to se obračun nagrade stečajnom upravitelju vrši temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno člancima 5. i 7. Uredbe, a ne članka 13. stavka 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) (tako i Visoki trovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Pž-7606/2018-2 od 16. siječnja 2019.).

Odredbom članka 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Teleološkom analizom citiranih odredbi jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući kumulativno u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase,

Nadalje, analizom 2. kriterija (tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima – sukladno članku 7. Uredbe) u osnovnom je razvidno da će primjerena nagrada stečajnom upravitelja biti veća što je veće unovčenje stečajne mase (veća unovčena stečajna masa najčešće podrazumijeva i veći broj stečajnih vjerovnika, odnosno veći obim poslova stečajnog upravitelja koje on treba obaviti u postupku ispitivanja tražbina, unovčenja stečajne mase i njene raspodjele vjerovnicima, a po namirenju svih troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase).

Tu direktnu vezu između pripadne nagrade i veličine vrijednost unovčene stečajne mase, zakonodavac nadalje još „finije“ uređuje kada uočava da ta veza nije linearna (jedinствен postotak od ukupnog unovčenja) pa propisuje razrede unovčenja (osam) za koje se pripadna nagrada u postocima smanjuje (od 16% do 1% te nadalje pripadnu nagradu i maksimizira na iznos od 630.000,00 kn brutto (članak 6. Uredbe).

Takvo nelinearno povećanje pripadne nagrade, proizlazi iz stava (i prakse) da za svaki stupanj povećanja veličine unovčenja ne slijedi i isti stupanj pripadnog povećanje opsega svih obavljenih poslova stečajnog upravitelja (vezanih uz to povećano unovčenje), sukladno čemu bi tako utvrđeni iznos nagrade (po umanjenim stupnjevima razreda unovčenja) bio najprikladniji (pravičniji) stvarnom obimu i kvalitetu obavljenih poslova stečajnog upravitelja za najčešće (prosječne) slučajeve u konkretnoj stečajnoj praksi; prosječan broj vjerovnika, vrijednost i struktura stečajne mase itd.).

Upravo u tom smislu se i u sudskoj praksi (u najvećem broju slučajeva - prosječni slučajevi) određivanje konačne nagrade za rada stečajnih upravitelja najčešće provodi „samo“ po 2. kriteriju (primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima), jer se u takvim slučajevima (prosječan broj vjerovnika i visina unovčenja, odnosno stupanj namirenja) može razumno utvrditi postojanje razmjernosti između dvaju temeljnih kriterija (visine unovčene stečajne mase i obujma i složenost svih obavljenih poslova stečajnih upravitelja).

Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (i utvrditi) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni obujam i složenost obavljenih poslova i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj samo primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase.

U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe, jer bi tako utvrđena nagrada bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), a ne i stvarnog obujma i složenosti svih obavljenih poslova.

U odnosu na ranije navedeno, prema mišljenju ovoga suda, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak članka 5. Uredbe) iz čega bi slijedilo da bi i nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju (postotka) vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe).

Pregledom spisa ovaj sud utvrđuje da se aktivnost stečajnog upravitelja Ivana Gjurašića u ovom stečajnom postupku u bitnom sastojala od izrade pečata, sastavljanja dokumentacije za ispitno i izvještajno ročište (popis vjerovnika, popis predmeta stečajne mase, izvješće o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečaja), ispitivanje dvije prijave tražbine višeg isplatnog reda, poduzimanje radnji vezanih za unovčenje stečajne mase (vozila), obračuna troškova nastalih u ovom stečajnom postupku te izrade završnog izvješća i završnog računa.

Iz zahtjeva stečajnog upravitelja za određivanjem njegove nagrade u visini od 3.000,00 kn brutto vidljivo je da on upravo postupa po ranije navedenim odredbama Uredbe, a na način da nagradu koja bi mu inače pripala samo po kriteriju visine unovčenja u iznosu od 1.158,40 kn uvećava za 159 %, a temeljem stvarno obavljenih poslova.

U takvoj okolnosti ovaj sud utvrđuje da je njegova ocjena utjecaja stvarno obavljenih poslova na ukupan iznos nagrade realna pa je temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno člancima 5. i 7. Uredbe, a ne članka 13. stavka 2. Uredbe odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 3. veljače 2021.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Ivan Gjurašić
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb2f6-dd466**

Kontrolni broj: **010fc-fedcf-91520**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.